



Fagazdasági Országos
Szakmai Szövetség
1012 Bp. Kuny u. 13-15
www.fagosz.hu



Magyar
Agrárkamara
1119 Bp. Fehérvári út 89-95.
www.agrarkamara.hu



Országos Erdészeti
Egyesület
1027 Bp. Fő utca 68.
www.oee.hu

Budapest, 2010. szeptember 30.

Vajai László úr részére

főosztályvezető
Vidékfejlesztési Minisztérium
Erdészeti, Halászati és Vadászati Főosztály
1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.

Tisztelt Főosztályvezető Úr!

Erdőtörvény felülvizsgálati javaslata

Hivatkozva a Főosztálytól kapott felkérésre, melyben az erdészeti jogszabályok felülvizsgálatához kértek véleményt augusztus 5-én, illetve a válasz határidőt szeptember 30-ra módosító, augusztus 27-i levelükre, az Erdőtörvénnyel kapcsolatban, az alábbi választ adjuk.

A felhívás nyomán a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség (FAGOSZ), a Magyar Agrár Kamara Erdészeti, Vadászati és Halászati Osztálya (MAK) és az Országos Erdészeti Egyesület (OEE) közös véleményt fogalmazott meg. E véleményben tekintettel voltunk a Kormányprogramnak az adminisztráció egyszerűsítésére, a munkahelyek teremtésére, a gazdálkodás működképességére és az élhető vidék fejlesztésére vonatkozó irányelveire.

Mivel a hozzá kapcsolódó végrehajtási rendeleteket a leendő módosított Erdőtörvény alapvetően meghatározza majd, ezért most csak ezzel foglalkoztunk, a végrehajtási rendeletekre és más kapcsolódó jogszabályokra - egy kivétellel - később térnénk ki. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényhez (KET) - igaz nem kodifikált, a pontos joghelyre hivatkozó szöveggel, de a lényegét mégis rögzítve - az alábbi javaslatokat tesszük:

Az ügyfélbarát magatartást erősítené, ha a KET-ben:

- Az eljáró hatóságra is érvényes lenne, hogy a törvényes határidő eltelte (+5 nap postázási idő) után a hatóság hallgatása, az ügyfél által kezdeményezett esetekben, jóváhagyó joggal bírna,
- A másodfok számára egyértelműen meg kellene határozni a határidőket,
- Gesztus értékű lenne, ha nem csak az ügyfélnek, hanem a hatóságnak is előírná a kötelező jóhiszeműséget,
- Több esetben gondot okoz, hogy azonos ügy elintézésére két törvény nem azonos határidőt ad meg. Ezt szerencsés lenne rendezni úgy, hogy ilyen esetre az ügyfél számára kedvezőbb – rövidebb – határidő legyen a mérvadó.
- Bár a hatóságra rengeteg adminisztrációt terhel, tartalmazna érdemi szankciókat az ügyfélnek kárt okozó hatósági magatartásra.

Továbbá javasoljuk az erdészeti igazgatási szolgáltatási díjak [40/2010. (IV.15.) FVM r.] csökkentésének megfontolását is.

Kérjük a fentiek alapján javaslataink szíves figyelembe vételét az Erdőtörvény és a KET módosításának előkészítésekor.

Tisztelettel:

Horváth Ferenc s.k.
elnök
FAGOSZ

Ebele Ferenc s.k.
főtitkár
MAK

Zambó Péter s.k.
elnök
OEE