

FAGOSZ észrevételek a KÁT rendszer átalakítása, a VET módosítása kapcsán, a fapiaci hatásokkal összefüggésben

Lázár János a [T/1941/6](#) módosító javaslata egyik része szerint **2011-ben 15% helyett 25%-kal, 2012-ben 30% helyett 35%-kal csökkenne a KÁT rendszerben értékesített zöldáram ára.** Ez a biomassa alapú és az egyéb megújuló alapú zöldáram termelőkre is vonatkozna. A javaslatnak ez a része drasztikusan befolyásolná a távfűtés árát mindenhol, ahol ezt a KÁT-ban résztvevő u.n. kogenerációs (villany+hő termelése) gázmotorokkal oldják meg. A több milliárd forint vásárló kereszt-finanszírozza a néhány százezer ilyen távfűtés fogyasztót (miközben a gáz cégek ehhez sok gázt eladnak). Ezen arány miatt a zöldáram bármely árcsökkenésénél erősen nagyobb mértékben kell a gázmotoros távhő árát emelni ahhoz hogy annak üzemeltetője ugyanúgy „pénzénél legyen”. A 2002-ben született megoldás mára csapdává vált. Az ügy nagysága és érintettjei miatt ez politikai döntési téma. A sajtó ezzel terjedelmesen és alaposan foglalkozik.

A Lázár javaslat, másik része szerint, tehát a [VET](#) tervezett változtatásával a biomassa fogalma azzal „pontosodna”, hogy **az erdőgazdálkodásból származó 8 cm-nél vastagabb fűrészipari és papíripari rönk, vagy annál magasabb rendű faválaszték valamint az ezekből előállított apríték** kikerülne a KÁT szempontjából biomasszaként elszámolható körből. A javaslat erre egy további § kapcsán rá is erősít, illetve **az illegális forrású fát is kizárja** a VET szempontjából biomassa körből. (E helyen tévesen nem a 2009. évi új, hanem az 1996. évi régi Evt-t hivatkozza a javaslat.) A VET szerinti biomassa fogalom e szűkítési javaslatát a sajtó alig taglalta.

A javaslat megvalósulásának várható fapiaci hatása:

1.) A **zöldáram ár csökkenését** az erőművek hosszú távú szerződéseikben és eseti beszerzéseikben is érvényesíteni fogják alapanyag, tehát fa beszállítói felé a fa áram előállítási költséghányadának megfelelően. Tekintve, hogy a biomassa erőművek mintegy 1 millió m³ fát fogyasztanak, e téren tett bármely árcsökkentési kezdeményezésük ki fog hatni az egész hazai fapiacra, sőt akár az exportban elérhető árainkra is hatással lesz. Nyilván fa ipari felhasználói (fűrészüzemek, falemezgyártók, parketta és fa csomagolóanyag gyártók, stb.) ezt örömmel fogják fogadni. Az erdőgazdálkodókat és ezek alvállalkozóit ugyanakkor érzékenyen érinti majd és munkájuk költség viselő képessége csökkeni fog, amely az általuk foglalkoztatottak számára visszafogásában is megjelenik olyan vidékeken és képzettségi körben ahol és akiknek más lehetőségük nincs.

2.) A biomassa fogalmat szűkítő javaslatrészben a papíripari rönk kifejezés nem szaknyelv, a szaknyelv ilyen fogalmat nem ismer. Az igazi problémája e javaslatrésznek azonban a **8 cm-es átmérőkorlát**, aminek tényleges és teljes érvényesítése becslésünk szerint éves szinten **mintegy fél millió m³** hazai erdőgazdálkodóktól származó, máshol rövidtávon nehezen vagy nem értékesíthető **hengeresfát zárna el a biomassa erőművek elől, illetve tenné lehetetlenné a hazai erdőgazdálkodóknak ezen - a téli véghasználatok által részben már letermelt - árualap értékesítését.** A 18 cm átmérő alatti hengeresfa még a tervutasításos időkben sem volt rönk, ma pedig 24-30-nél kezdődik a rönk feldolgozásának gazdaságossági határa.

A 8 cm-es korlát hatálybalépésének napjától az említett mintegy fél millió m³ hengeresfa a hazai és export piacainkon is hirtelen többletként, így erősen árromboló tényezőként fog megjelenni, annak minden foglalkoztatási és vállalkozás gazdaságossági, likviditási következményeivel együtt. Egyetértünk azzal a helyes szándékkal, hogy ipari feldolgozásra alkalmas rönk ne kerülhessen a biomassa erőművek kazánjaiba. Ugyanakkor **nem értünk egyet azzal, hogy a Lázár javaslat szerinti 8 cm-es átmérő korlátozás a VET hatályos szövegében megjelenhessen.**

Meg kell említeni, hogy a hazai erdőkben túlhasználat a biomassza erőművek színrelépése előtt, de azt követően sem volt, aminek alapja a szoros hatósági előírás, a szakhatósági ellenőrzés és a szakszerű erdőgazdálkodás. Sőt, a tényleges fakitermelés még a hatóság megállapította erdőtervi lehetőségektől is már sok év óta elmarad.

Javaslat: Gázmotor helyett fa alapú távfűtőmű, a faipar versenyképességének javítása

Tudva, hogy a fa fűtési felhasználásának hatásfoka sokkal jobb, mint az önmagában áramtermelésbe vonásáé, egyben érzékelve a „gázmotor KÁT híd” lebontásának, szűkítésének szándékát, azt javasoljuk, hogy ahol csak ez műszakilag megoldható és közeli rászállításból a faellátás biztosítható, a távfűtést is szolgáló gázmotorokat helyi **fafűtőművekre** kellene cserélni úgy, hogy ezek a beüzemelés után kisebb méretű áramtermelő egységekkel is bővíthetők legyenek. A fél millió m³-nyi említett árutömeg és a mögötte lévő vállalkozások, munkavállalók alól ugyanis nem szabad egy mozdulattal „kirántani a szőnyeget”, először létre kell hozni azt a piacot, ahova a most kevésbé hatékonyan felhasznált fatömeget át lehet terelni.

Természetesen ugyanezen gondolat mentén meg lehet és kell vizsgálni a **hazai faipar** fejlesztésének azon lehetőségeit, mely által a mainál nagyobb mennyiségben versenyképes többlet vevők lehetnek e fa tétel egy részére. Az Új Széchenyi Terv hamarosan megnyíló pályázatai bizonyára hozzájárulnak majd ehhez. A millió m³-es nagyságrend alapján azonban a VM és az NFM összefogásában érdemes lenne a hazai erdők faanyaga minél jobb hasznosítását elősegítő koncepciót kidolgozni, amihez a FAGOSZ mint szakmai szervezet szívesen rendelkezésre áll.

Végül említést érdemel, hogy a **FAGOSZ** (melyben erdőgazdálkodók, faipari és fakereskedelmi cégek is tagok) **elnöksége** már 2004-ben kidolgozta [Állásfoglalását a fából termelt zöldenergiával kapcsolatban](#). Már akkor javasoltuk az áttekintő állami stratégiaalkotást e téren, illetve a regionális, kisebb, méret-sávonként eltérően támogatott faerőművekre tettünk javaslatot. Örömmel látjuk, hogy az állami akarat is most ebben az irányban változik. Hangsúlyozzuk azonban, hogy a létrejött és a közel egy évtized alatt bejáratódott üzleti, áruforgalmi kapcsolatrendszer csak kiegyensúlyozottan, a piaci fa árukínálat áttéreléséhez az új felhasználási lehetőségeket előzetesen megteremtve szabad átalakítani, annak már említett munkaerő-piaci veszélyei miatt is.

A FAGOSZ, Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség szívesen áll rendelkezésre bármely további konzultációra, egyeztetéshez.

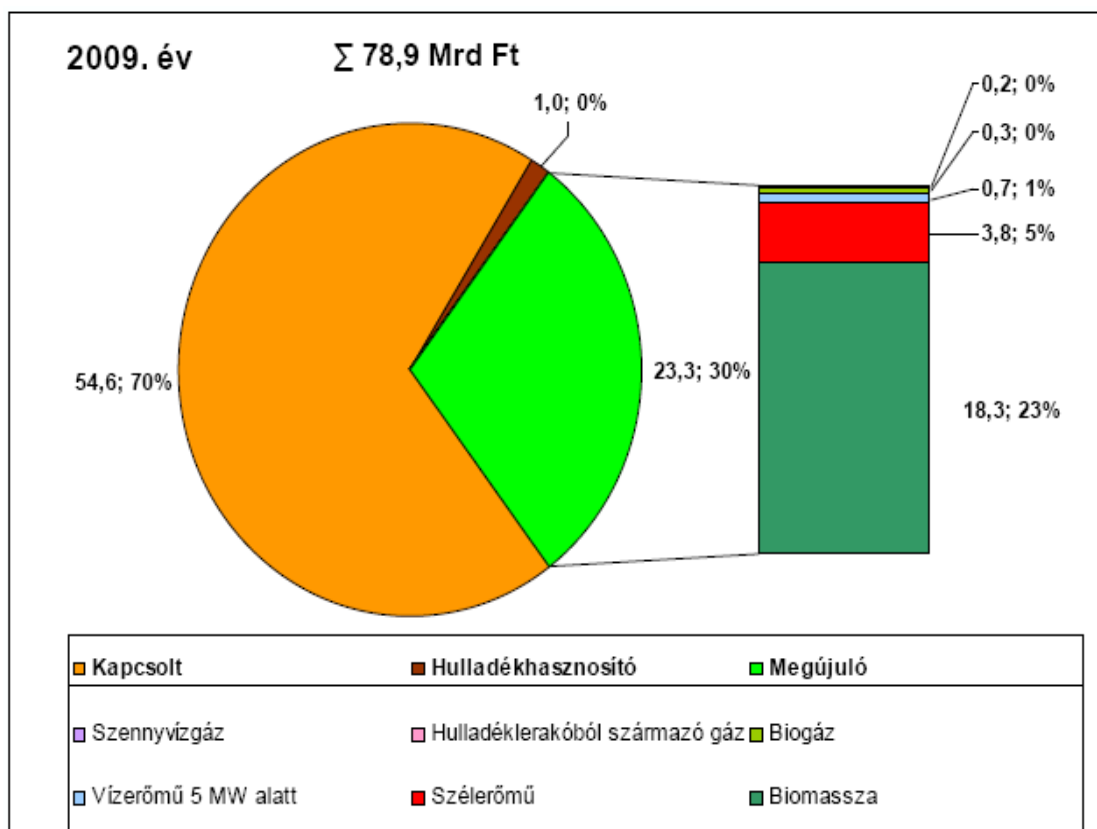
A KÁT rendszer ügyét tárgyalta 2011. február 10-én csütörtök késő este a FIDESZ siófoki frakcióülése, de a döntést 3 héttel elhalasztották.

Erről a sajtó is beszámolt, amire két példa: [MTI](#), [Origo](#)

I. Háttér

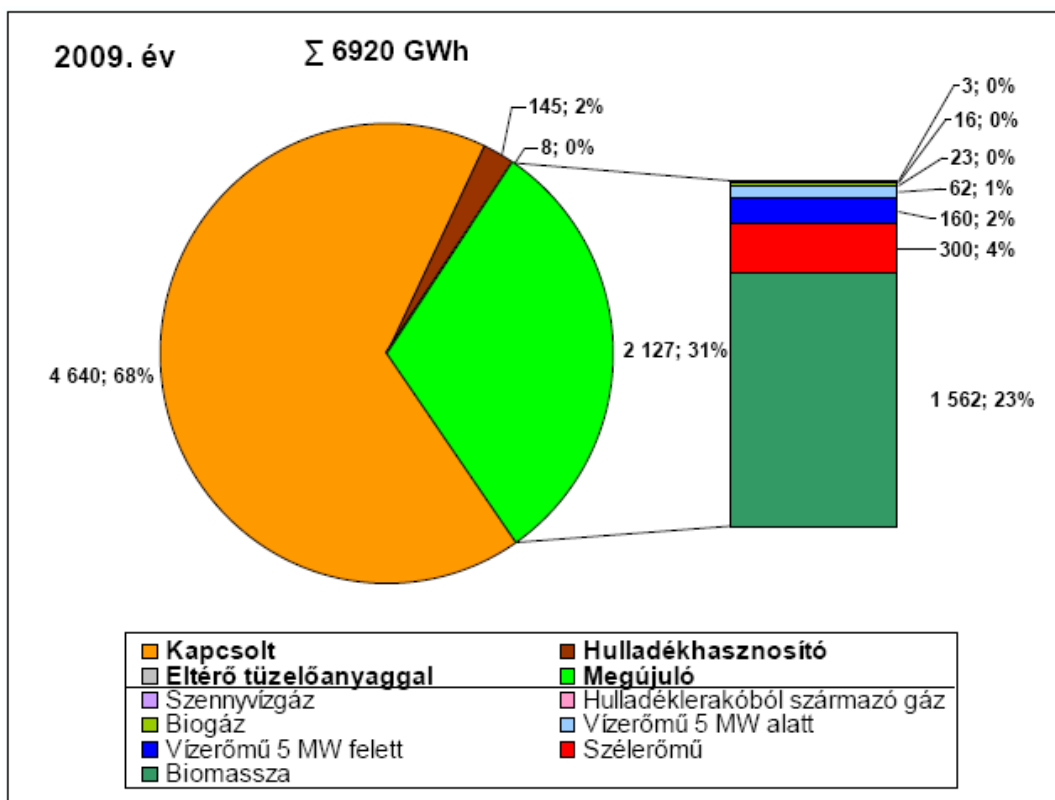
A Magyar Energia Hivatal 2009. évi adatokat bemutató jelentése szerint http://www.eh.gov.hu/gcpdocs/201004/kat_2009_ev.pdf a KÁT rendszerben az összesen 78,9 milliárd forint „támogatás” 69,2%-a (54,6 milliárd forint) a kapcsoltan termelt villamos energiához kötődik. Pontosabban ezek a gázmotorok, melyek kapcsoltan áramot és hőt is termelnek földgáz felhasználásával. A megújuló energiaforrás alapon termelt zöldáramra 23,3 milliárd Ft (29,5%) jutott, a hulladékból termelt utánira pedig 1 milliárd Ft (1,3%).

2008-hoz képest a kapcsolt kategória támogatása 14%-kal nőtt, a megújuló kategóriáé pedig 27%-kal 2009-ben.



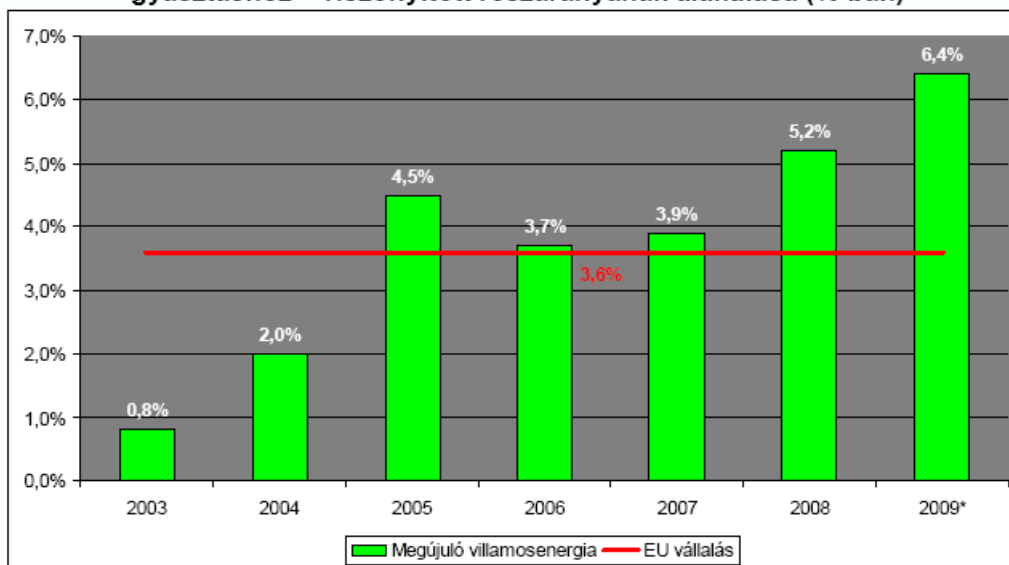
A biomassza alapú zöldáram termelés a KÁT rendszeri támogatásból 23%-kal részesedett.

2009-ben a KÁT rendszerben átvett összesen 6920 GWh áram 68%-a a kapcsoltan termelő gázmotoroktól származott.



A KÁT rendszerben termelt zöldáram 23%-át állították elő biomasszából. (A 2008. januártól hatályos új rendelkezések [KÁT rendelet 6. § (10) bekezdés] értelmében az erőművek a számukra megállapított kötelező átvételű összes villamosenergia-mennyiséget folyamatosan – éves bontás nélkül – értékesíthetik, azaz (műszaki és gazdasági szempontjaik figyelembevételével) maguk dönthetnek, hogy az engedélyben részükre megállapított kötelező átvételi időszakon belül melyik évben és milyen mértékben „fogyasztják le” összkvótájukat.)

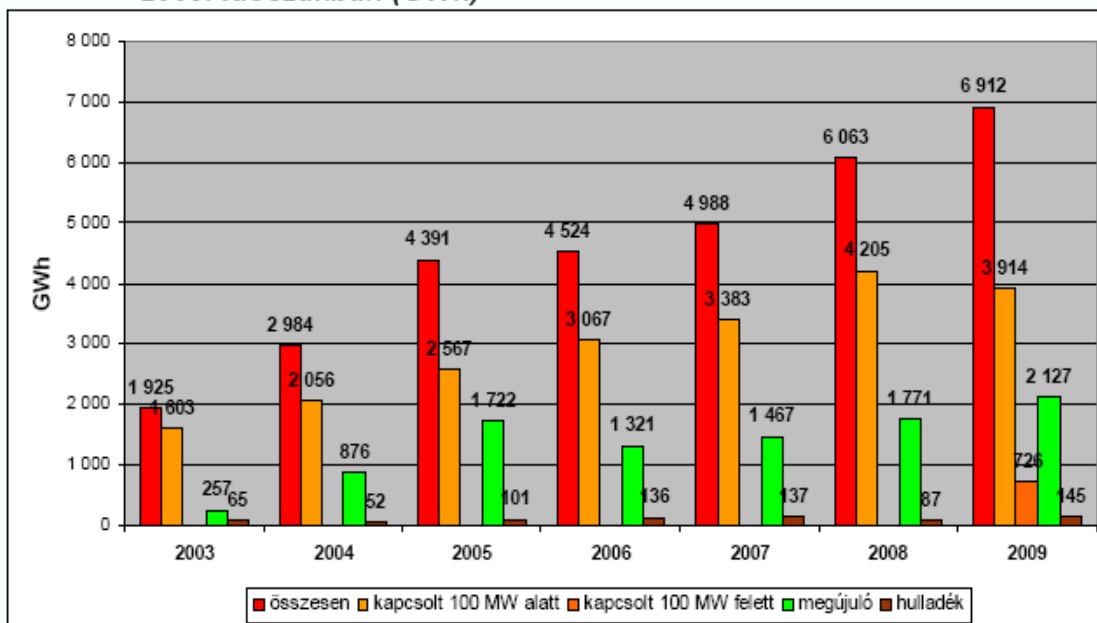
A megújuló energiaforrásból termelt villamos energia össz-fogyasztáshoz viszonyított részarányának alakulása (%-ban)**



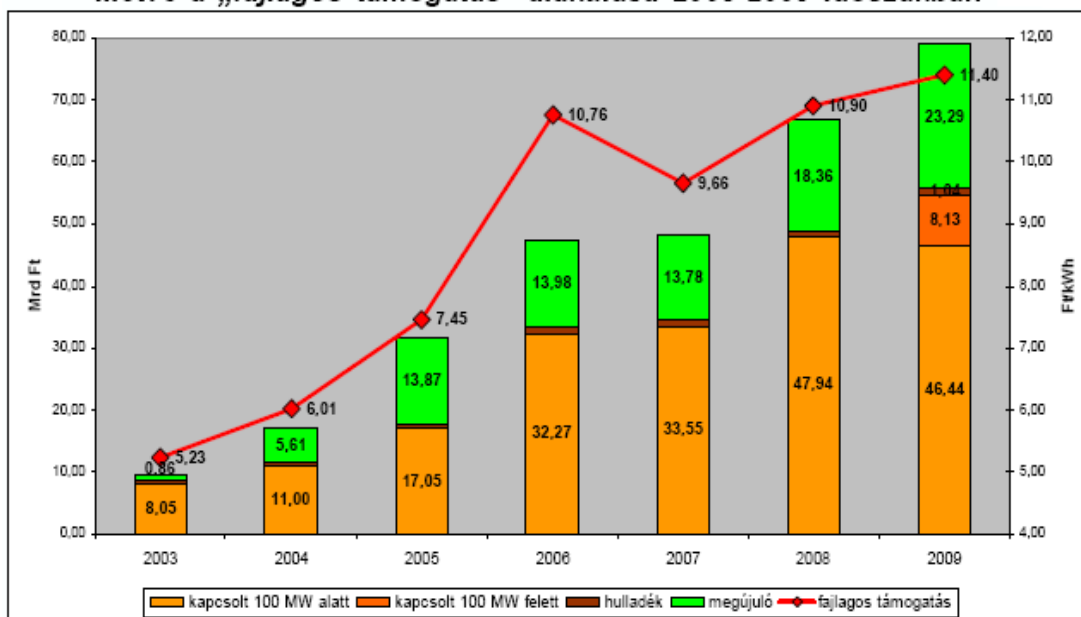
*2009. évi adat előzetes becslés

**bruttó villamosenergia-fogyasztás: hazai villamosenergia-termelés + import villamos energia - exportált villamos energia

A kötelező átvétel keretében átvett villamos energia alakulása a 2003-2009. időszakban (GWh)



A kötelező átvétel keretében kifizetett „támogatás” kategóriánként, illetve a „fajlagos támogatás” alakulása 2003-2009 időszakban



A http://www.eh.gov.hu/gcpdocs/201004/kat_2009_ev.pdf dokumentum a gázmotorokat sosem így nevezi, hanem kapcsolt zöldáram termelőnek, miközben biomassza alapon is működnek kapcsolt erőművek, melyek hőt és áramot is adnak.

A KÁT támogatásban 2010. első félévében a megújuló alapon előállított zöldáram támogatás részaránya 32%-ra nőtt, ugyanakkor a biomassza alapú továbbra is 23%.

http://www.eh.gov.hu/gcpdocs/201009/2010_1_kat_jelentes.pdf

II. Vélemény

A fentiekből az látható, hogy a KÁT rendszert többségében (70%) a gázmotorok teljesítménye tölti ki, miközben ismereteim szerint az „ősidőkben” az eredeti cél a megújuló felhasználásának elősegítése volt, csak beférkőzött ide a gázlobby és nagy részt hasított magának a KÁT-ból. Ha nagyon leegyszerűsítjük a jelenséget, azt mondhatjuk, hogy az összes áramfogyasztók (vállalkozások, költségvetésiek, önkormányzatiak, lakosság, stb) széles köre a gázmotorok és a KÁT közbejöttével keresztfinanszírozza a távfűtésben résztvevők sokkal szűkebb körének tagjait. Mindeközben pedig a gázt a gázmotorokba eladó vállalkozások jelentős piacot nyertek.

A zöldáram és ezen keresztül a gázmotorok által a távfűtés egy részének támogatása a törvénykezés szintjén lényegében politikai szándéktól függően fog eldőlni.

A KÁT-ban 23%-ot képviselő biomassza döntő többsége erdei, ipari és egyéb forrásból származó fát jelent. Ebből a hazai erdőgazdálkodók erdei hengeresfával érdekeltek, aminek a biomassza erőművek részére értékesítési lehetőségét - ha a Parlament elfogadja - határozotlan befolyásolná, azaz piacukat szűkítené Lázár János alábbi javaslata.

Az *energetikai tárgyú törvények módosításáról* szóló [T/1941](#) számú törvényjavaslathoz határidőben 53, utána további 21 módosító javaslat, illetve ezekhez még 2 kapcsolódó módosító javaslat érkezett február 11-ig. Ezek között **Lázár János** a [T/1941/6](#) számú.

Ebben a VET 3.§ 4. pontját, mely a biomassza fogalmát határozza meg, ezzel kívánja kiegészíteni: **"Nem tartozik ide az erdőgazdálkodásból származó 8 cm-nél vastagabb fűrészipari és papíripari rönk, vagy annál magasabb rendű faválaszték valamint az ezekből előállított apríték."**

Továbbá erre ráerősít:

"(2) A VET. 10. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

c) az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV törvény (a továbbiakban: Evt.) szerinti engedély nélkül kitermelt bármely, vagy az Evt. szerint engedélyezett fakitermelésből származó papíripari és fűrészipari rönk, vagy annál magasabb rendű faválaszték, mint energiaforrás felhasználásával történő villamosenergia-termelés."

Ezen túl a 110.§ módosításával a VET tavaly decemberbeni módosításakor elfogadott 2011-re 15%-os és 2012-re 30%-os **zöldáram ár csökkentést 25%-os, illetve 35%-os csökkentésre javasolja emelni**, továbbá ezen árcsökkentést a biomassza alapú és az egyéb megújuló alapú zöldáram termelőkre is kiterjeszteni javasolja.

A sajtó ebből elsősorban a zöldáram ára és a távfűtés áráának összefüggésével foglalkozott, a javaslat erdei fát érintő részével nem, illetve alig. Könnyen lehet, hogy a február 10-i siófoki megbeszélésen is így volt.

A FAGOSZ észrevételei a témához:

A zöldáram árának bármilyen csökkenése - legyen a [VET most hatályos szövege](#) szerinti 15% és 30% vagy a javasolt 25% és 35% - bizonyára csökkentő hatással lesz az érintett erőművek fabeszerzési áraira. A hosszútávú élő szerződéseket talán nem érintheti, ugyanakkor az ezen kívüli és pláne az eseti ügyleteket bizonyára. A KÁT rendszer hírek szerinti 2013-tóli esetleges teljes megszüntetése pedig majd akkor még erősebb hatással lehet az erdei fa egy részének keresletére és árára is.

A biomassza fogalmát az erdei hengeresfát illetően szűkítő javaslatrésszel az a probléma, hogy az erdészeti, illetve faipari szaknyelv a „papíripari rönk” kifejezést nem ismeri, helyette a „papírfa” a megszokott. A „rönk” szó ugyanis kizárólag a fűrészipar és furnér (hámozott és késelt) gyártás alapanyagát jelenti a hazai szakmai szóhasználatban. (A köznyelvben persze sokszor van keveredés, de jogszabályban jobb a pontos fogalmak alkalmazása.) A forgácslap és farostlemez gyárak által felhasznált erdei hengeresfát pedig rostfának, illetve forgácsfának hívja a hazai szaknyelv. Előfordul, hogy a papírfát, rostfát és forgácsfát - annak készletezési és

mennyiségi felvételezési módja, illetve ipari felhasználása miatt - sarangolt ipari fának nevezük összefoglaló névvel.

A hengeresfát érintő javaslatban ugyanakkor ez a kisebbik probléma, mert megfelelő szakemberek segítségével az értelmezést igénylő esetekben - konkrét fa tételeknél - ez feltehetően megoldható lenne.

Ugyanakkor nagyon problematikus a 8 cm-es átmérőkorlát bevezetésének szándéka. (E 8 cm nyilván a kéreg nélküli átmérőre vonatkozik.)

A rönk legkisebb átmérője még a tervutasításos időkben sem volt 18 cm-nél kevesebb, ma pedig a gazdaságos kihozatalra törekvő fűrészüzemek 24-30 cm alatti átmérőjű rönköket nem nagyon vásárolnak. Akác esetében szőlészeti célokra is 16 cm átmérőnél kezdődik a gazdaságosan használható alapanyag.

A rönk alatti átmérőjű hengeresfánál a fafaj, az ár, a vevő fizetőképessége és további tényezők határozzák meg hogy az adott hengeresfa tételt az ipar (papírfá és rostfa) használja fel, illetve a hőtermelést szolgálja-e majd. (Utóbbinál a lakosság, a fűtőművek és az erőművek lehetnek a vevői csoportok.) A lágylombosok és a fenyő fűtési célra kevésbé jó, amivel szemben pedig egyes keménylombosok ipari felhasználása korlátozott vagy nem kedvelt a sarangolt áruk közül. A többit a piac dönti el.

Kétségtelen, hogy az állam a 2001. decemberi GKM miniszteri rendeletével, melyben a zöldáram árát az egyéb áramokhoz képest jelentősen magasabban rögzítette - kötelező átvétel mellett -, központi akarattal határozottan beavatkozott a piaci viszonyokba, az EU elvárások teljesítése érdekében. Ez utóbbi cél hamar, a KÁT harmadik évében már valóra vált: a biomasszából zöldáram összes áramfogyasztáson belüli vállalt 3,5%-os részarányát Magyarország 2005. óta túlteljesíti.

A rögzített zöldáram ár és a kötelező áramátvétel hatására a 2002-től fát vásárló biomassza erőművek becslésünk szerint mára mintegy évi 1 millió m³ fát fogyasztanak az általuk termelt zöldáram előállításához. Ebből feltételezésünk szerint 200 ezer m³ körül lehet az import, valamint további 200 e m³ körül lehet a hazai ipartól vásárolt faeselék és apríték, az öregfa (elhasznált fatermékek), a kiöregedett gyümölcsösök anyaga, stb. és így körülbelül 600 ezer m³ erdei fát szállíthatnak a hazai erdőgazdálkodók döntő többségében hengeresfa, kisebb részben erdei apríték alakjában a hazai biomassza erőműveknek. (Ugyanakkor vannak hasonló jellegű export eladások is.)

E 600 ezer köbméternek több szakember egybehangzó véleménye szerint mintegy 10%-a lehet az átmérő 8 cm alatti méretű hengeresfa, de vegyük, hogy a koronaaprítással készülő erdei apríték miatt ennél valamivel magasabb ez a hányad, akkor sem lehet ez 100 e m³-nél nagyobb mennyiség. A 8 cm-es átmérőkorlát tehát ezen a szinten fékezne be a biomassza erőművek hazai erdőkből származó fafelhasználását, azaz éves szinten mintegy 500 ezer m³-es, tehát összes fafogyasztásuk felét kitevő beszerzési korlátozást okozna. Az EU felé tett 3,6%-os biomassza alapú zöldáram vállalás teljesítését ez azonnal ellehetlenítené még a 2009. évi 6,4%-os tény, azaz a jelentős túlteljesítés alapján is.

Közismert tény, hogy biomasszából, jelen esetben fából csak áram előállításának hatásfoka lényegesen gyengébb, mint ugyanabból a fából a fűtés hatásfoka. Ezért nemzetgazdasági hasznosság szempontjából teljesen ésszerű kezdeményezés a fából áram helyett a fából hő (legyen az közvetlen egyedi fűtés, közösségi fűtőmű, illetve távfűtés) előállítás szorgalmazása a nagyobb hatékonyság érdekében.

A mintegy 600 e m³ hazai eredetű erőműveknek eladott erdei hengeresfában előfordulhat valamennyi olyan vastagabb anyag is, ami fűrészipari feldolgozásra is alkalmas lett volna. Ez nem valószínű, hogy 10 ezer m³-nél, azaz a fenti 500 e m³-nek 2%-nál többet tenne ki. Ugyanakkor ez biztosan az alsóbb fűrészrönk minőségi kategóriába (C, avagy III. osztály) tartozó anyag. Különböző munkaszervezési, logisztikai, fizetőképességi, helyi piaci és egyéb okokból fordulhat elő e 2%-nyi hiba.

A „8 cm-es rostán” tehát éves szinten mintegy 500 e m³ hazai erdei hengeresfa fennmaradna. Ezen árutömeggel tulajdonosai a korlátozás másnapján megjelenének a nem biomassza erőművi többi lehetséges vevőnél bel- és külföldön. (A teljes hazai fakitermelés évente mintegy nettó 6 millió m³.)

Ha a fafaj megengedi, akkor a mohácsi farostlemezgyár [Krono-MOFA] vagy a szombathelyi forgácslap gyár [FALCO] vásárlhat belőle. (A vásárosnaményi forgácslap gyár [Interspan]

2011. januárban termelését örökre leállította.) A két falemezgyár azonban most is be tudja szerezni fa alapanyag szükségletét.

Az idei 15%-os, vagy a Lázár javaslat alapján esetleg 25%-os zöldáram ár csökkentés alapján erősen vélelmezhető, hogy a biomassa (faégető) erőművek hosszú távú és eseti szerződéseiknél is ezt a bevételecsökkenést fa beszállítóik felé valamilyen mértékben faár csökkentésben érvényesíteni fogják. Ennek tovaggyűrűző hatása természetesen könnyebbé teszi majd a Krono-MOFA és a FALCO fabeszerzésének esetleges növelését, illetve a hazai fűrészüzemek versenyhelyzetét is javítja majd. Utóbbiaknál elsősorban majd az őszi rönkszezonra lehet ilyen hatása. A lakossági télvégi tűzifapiac lassan éppen véget ér.

Az évi kb. 500 ezer m³-es tétel ha kitiltatik az erőművektől, az biztosan jelentős nyomást gyakorolna itthon és export fapiacainkra is, amire egészen biztos hogy minden szereplő azonnal akár erős árcsökkentéssel válaszolna, ami nem csak ezt a tételt érintené, hanem többé-kevésbé kihatna a teljes hazai fakitermelésre is.

Ráadásul a zöldáram ár már a most hatályos VET szerint is 2012-ban 30%-kal csökken (a javaslat szerint pedig 35%-kal csökkenne), a sajtóértesülések szerint pedig 2013-tól az egész KÁT rendszer megszűnne, tehát arra lehet következtetni, hogy a szokásos egyéb áramok árától a zöldáram ára nem lenne hatóságilag eltérítve és így a biomassa erőművek fabeszerzési ár-ereje is erősen megcsappanna.

Remélni lehet, hogy az Új Széchenyi Terv pályázatai és más ösztönzők hatására mielőbb kiépül az a fűtőműi kapacitás, mely akár az említett 500 e m³ egészét képes lesz majd felvenni. A zöldáram előtti időkben e most erőműi fa termékkörnek jelentős export piaci voltak Olaszországban és Ausztriában papírfaként és rostfaként. Ha a fűtőművek terjedése, a hazai fafeldolgozó ipar fa alapanyag felvevő képességének bővülése csak lassúbb lesz, ismét vissza kell majd menni ezen export vevőkhöz, aminek nyilván lesz valamennyi ár áldozata.

Remélhető az is, hogy az Új Széchenyi Terv pályázatai hozzásegítik a létező fűrészüzemeket a mielőbbi technológiafejlesztéshez és kapacitásbővítéshez, valamint forgóeszköz finanszírozásuk javításában is lesz segítség számukra.

Mindezek mellett is sajnos azzal kell számolni, hogy a 8 cm-es korlát idén tavaszi bevezetése a fapiacon hektikus mellékhatásokkal is járhat, ami sok esetben az ezzel foglalkozó fakitermelő, fuvarozó és egyéb csatlakozó műveleteket végző vállalkozások munkahely megtartó képességét fogja gyengíteni. A majd ősszel induló új fakitermelési szezonban pedig a fakitermelés visszafogását eredményezheti. Mindez olyan vidékeken következne be, ahol más munkahely nincs, illetve az e téren foglalkoztatottak képzettségük alapján sem tudnának máshol elhelyezkedni. A munkaerő szükséglet visszaesne.

A 2002-től az erőműi fánál bekövetkezett árbevételi többlet segítette az erdőgazdálkodóknak gépbeszerzési, erdőfelújítási és erdőfeltárási (erdei útépítés) hátralékaik ledolgozásában. A „8 cm-es rostán” most ezek jelentős része is fennakadna a továbbiakban.

Az említett árutömeg faipar és fűtőművek felé áttérítése érdekében gyors és koncentrált intézkedések mielőbbi megtétele lenne szükséges, amivel kapcsolatban a FAGOSZ szakértői szívesen rendelkezésre állnak konzultációra.

Említést érdemel, hogy a hazai mintegy évi bruttó 13 millió m³ fanövedékből a kitermelhető - tehát a hatóságok által sok szempont és törvény és más előírások alapján kitermelésre engedélyezett - bruttó 9 millió m³-ből ténylegesen bruttó 7 millió m³ körül mozog az utóbbi években a fakitermelés, amiből a hazai erdőket szűk nettó 6 millió m³ értékesítésre alkalmas fa hagyja el. A biomassa erőműi piac létrejötte után 2-3 év alatt terelődött át a 6 millió m³-en belül a 600-800 e m³ között ingadozó mennyiségű erdei hengeresfa más vevőktől, például export helyett az erőművekhez. A hazai erdőgazdálkodás szakszerűségét és törvényeknek megfelelését tehát e piaci változás nem érintette. Ugyanakkor jelentősen javult az erdőgazdálkodók pénzügyi helyzete, amihez több esetben nehézségek árán a megmaradt fafeldolgozó vállalkozások is alkalmazkodtak. Ismételt erős fapiaci átrendezést hasznos lenne előre megfontolt alapokon levezényelni.

Budapest, 2011. február 14.
Mőcsényi Miklós, főtktár,
FAGOSZ www.fagosz.hu
miklos.mocsenyi@fagosz.hu